



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3643/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Saše Kapetanovića OIB: 08946963289, iz Osijeka, M. Gupca 58, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. OIB: 26187994862, Zagreb, V. Jagića 33, zastupana po punomoćniku Saši Pavličić Bekiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-136/2020 od 20. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-136/2020 od 20. travnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Saše Kapetanovića OIB: 08946963289, iz Osijeka, M. Gupca 58, (dalje potrošač), točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III/ izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže pobijano rješenje ukinuti u odnosu na tražbinu vjerovnika Croatia osiguranje d.d. te potražuje troškove sastava žalbe.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku očitovao da je suglasan s provedbom ovog postupka te je predložio da se isti provede i u odnosu na vjerovnike koju su nakon slanja poziva povukli osnove za plaćanje, ali nije dostavio popis imovine.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine (3394 dana) te da u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Sud utvrđuje da zbroj glavnica po neizvršenim/aktivnim osnovama u iznosu od 19.769,50 kn (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20.) u iznosu od 15.222,72 kn prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, pa nalazi da su nisu ispunjeni uvjeti da se osim aktivnih - neizvršenih osnova ujedno uvrste i brisane osnove.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji je način uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio da je potrošač u prva dva mjeseca 2020. nije ostvario nikakav dohodak ili primitak osim 960,00 kn socijalne potpore, da u 2019. potrošač također nije ostvario nikakav dohodak ili primitak osim socijalne potpore i iznos od 1.473,60 kn na ime naknade plaće, da je u cijeloj 2018. ostvario dohodak od plaće od 8.323,50 kn te socijalne potpore za koje sud utvrđuje da su sukladno Ovršnom zakonu izuzete od ovrhe. Osim navedenog, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava (automobil, dionice i dr.), a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača, osim vjerovnika Croatia osiguranja d.d. koja je podneskom osporila popis imovine.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno nije utvrđeno postojanje takve imovine, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena, pa tako niti bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju se neosnovano ukazuje žalbom vjerovnika jer pobijano rješenje nije nerazumljivo, u istome su izneseni jasni i neproturječni razlozi o odlučnim činjenicama koji ne proturječe stanju u spisu te su, protivno žalbenim navodima, tražbine točno iskazane.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U žalbi vjerovnik neosnovano ukazuje kako prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača nije na vrijeme podnesen od strane FINE budući da u tom pravcu nije propisan rok za podnošenje prijedloga koji, protivno žalbenim navodima a prema stanju elektroničkog spisa, sadrži sve podatke propisane odredbom članka 79.d ZSP-a.

Protivno žalbenim navodima, sud prvog stupnja je postupio sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a te zatražio i dobio od FINE Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje pa je na temelju podataka iz Očevidnika i ostalih podataka o kojima FINA vodi evidenciju (Evidencija dohodaka i primitaka, u podaci o upisanim založnim pravima, podaci Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podaci Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podaci Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podaci Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima) pristupio utvrđivanju vrijednosti potrošačeve imovine sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a, pa su u tom dijelu žalbene tvrdnje neosnovane.

Bez uporišta vjerovnik u žalbi tvrdi kako nisu ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavak 3. ZSP-a jer je upravo to sud prvog stupnja i utvrdio našavši da zbroj glavnica po neizvršenim/aktivnim osnovama (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) prelaze limit od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, radi čega je sud utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti da se osim aktivnih osnova ujedno uvrste i brisane osnove.

U žalbi vjerovnik dalje ističe da je osnova ovog vjerovnika, u odnosu na koju je sud oslobodio potrošača od obveze plaćanja, zavedena kod FINE tek 8. studenog 2019. odnosno da nije bila zavedena u Očevidniku dulje od tri godine.

Odgovarajući na žalbene navode treba reći kako pogrešno smatra vjerovnik da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje ovog vjerovnika odnosno bilo koje pojedinačne osnove. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene,...).

U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI. FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Broj dana blokade računa potrošača naveden je u prijedlogu kojim je FINA dana 10. veljače 2020. pokrenula ovaj postupak i koji je u tom trenutku iznosio 3327 dana. Ovaj je podatak naveden i u podacima koje FINA naknadno dostavlja na zahtjev suda i koji je u relevantnom trenutku otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan 20. travnja 2020. iznosio 3394 dana neprekidne blokade, dakle više od zakonom propisane tri godine.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 7. listopada 2020.

Predsjednica vijeća  
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17899-c926d**

Kontrolni broj: **038db-929db-fcaa8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.